



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
09 июля 2019 года

Дело № А56-68049/2019

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Геворкян Д.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Цветковым Г.Э.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску/ заявлению
истец общество с ограниченной ответственностью "СИГМА-ШАНС"
ответчик закрытое акционерное общество «Боровичская дорожная передвижная
механизированная колонна»
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского
суда
при участии
от заявителя Корин М.А. (по доверенности от 29.05.2019)
от заинтересованного лица не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "СИГМА-ШАНС" (далее –
заявитель) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области
с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения
третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в
составе единоличного арбитра Барского М.Л. (ИНН 781000756409), от 11.06.2019 по
делу № 31-05/2019.

В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечен ответчик по
третейскому делу – закрытое акционерное общество «Боровичская дорожная
передвижная механизированная колонна» (далее – заинтересованное лицо).

Определением от 20.06.2019 заявление принято к производству, делу присвоен
№ А56-68049/2019.

Определение от 20.06.2019, вынесенное в виде отдельного судебного акта,
выполненное в форме электронного документа, в соответствии с пунктом 1 статьи 186
АПК РФ в редакции Федерального закона от 23.06.2016 №220-ФЗ, было направлено
сторонам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в
информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного
доступа.

В судебном заседании 05.07.2019 представитель заявителя просил выдать
исполнительный лист на исполнение названного решения третейского суда.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, отзыв на заявление не направлен.

С учетом изложенного заинтересованное лицо признается извещенным о рассмотрении дела, в связи с чем неявка его представителя в судебное заседание не препятствует рассмотрению заявления по существу в его отсутствие.

Признав дело подготовленным к судебному разбирательству, арбитражный суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство.

Заслушав пояснения заявителя, рассмотрев представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Между заявителем (поставщиком) и заинтересованным лицом (покупателем) заключен договор поставки от 11.01.2019 № 65 (далее – договор).

Пунктом 7.2 договора предусмотрено, что все споры и разногласия, возникшие или могущие возникнуть в связи с договором (конкретным правоотношением), в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением, признанием недействительным подлежат передаче на рассмотрение в суд по выбору истца: а именно в случае, если истцом будет являться поставщик, то спор подлежит рассмотрению в постоянно действующем Третейском суде (Санкт-Петербург, ул. 8-ая Советская, д. 48, пом. 27) (далее – Третейский суд) в соответствии с его регламентом.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Федерации, на территории которого принято решение третейского суда (пункт 7.3 Договора).

В связи с неисполнением заинтересованным лицом обязательств по договору заявитель обратился с иском в Третейский суд.

Решением Постоянно действующего Федерального третейского суда от 11.06.2019 по делу № 31-05/2019 требования заявителя удовлетворены, с закрытого акционерного общества «Боровичская дорожная передвижная механизированная колонна» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СИГМА-ШАНС» взыскано 2 255 013 руб. 45 коп. задолженности, 23 301 руб. 81 коп. неустойки, а также 93 425 руб. арбитражного сбора.

Ссылаясь на неисполнение заинтересованным лицом решения Третейского суда в добровольном порядке, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

В соответствии с частью 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 названного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Согласно части 1 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В силу части 3 статьи 239 АПК РФ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

В соответствии с частью 3 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;
- 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;
- 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;
- 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;
- 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Согласно части 4 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

- 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;
- 2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Решение Третейского суда от 11.06.2019 по делу № 31-05/2019 принято по спору, вытекающему из исполнения договора, пунктом 7.2 которого предусмотрено рассмотрение соответствующих споров данным Третейским судом.

Нарушений основополагающих принципов российского права при рассмотрении Третейским судом дела № 31-05/2019 судом не выявлено.

Учитывая, что доказательств наличия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ, равно как и доказательств исполнения решения Третейского суда должником не представлено, а оснований, предусмотренных частью 4 статьи 239 АПК РФ, судом не установлено, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда подлежит удовлетворению.

В связи с удовлетворением заявления судебные расходы заявителя по оплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего заявления подлежат взысканию с заинтересованного лица на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «СИГМА-ШАНС» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного арбитра Барского М.Л. (ИНН 781000756409), от 11.06.2019 по делу № 31-05/2019 о взыскании с закрытого акционерного общества «Боровичская дорожная передвижная механизированная колонна» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СИГМА-ШАНС» 2 255 013 руб. 45 коп. задолженности, 23 301 руб. 81 коп. неустойки, 93 425 руб. арбитражного сбора.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Боровичская дорожная передвижная механизированная колонна» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СИГМА-ШАНС» 3000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня принятия.

Судья

Геворкян Д.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.05.2019 13:03:41
Кому выдана Геворкян Дана Суменовна